

Proposition: Verification of response time requirements are always easy to do.

Reason: When you are verifying a response time requirement for your system you only have to use the data and simulated traffic you have collected and set up.

Correct Answer: D (Incorrect proposition, Correct reason)

Motivation: The reason is correct, but it does not cover the situation where someone else has to verify the requirement. In that case he has to set up a reasonable simulation with correct data and simulated traffic, which can be complex if he does not have the data from the start. As such, the proposition is not correct.

Learning Objective: 1.1.2, 1.1.3, 1.3.3

Reference: Lau 7: p.316

Main Responsible: Carl Tideliuss

Proposition: One major challenge in iterative requirements engineering is to provide accurate cost and schedule estimations at the beginning of a project.

Reason: The initial estimations of project cost and size are typically based on known user stories when implementing iterative requirements engineering.

Correct Answer: A.

Motivation: One major challenge in iterative requirements engineering is to provide accurate cost and schedule estimations at the beginning of a project since the initial estimations are often based on known user stories. As the project progresses these user stories might get discarded/changed or new ones are added, implying that the initial estimates should be adjusted.

Learning Objective: 1, 5.

Reference: AGRE page 115

Main Responsible: Olof Olsson

Påstående: Ett väl genomförbart quality grid ger utvecklare konkreta kvalitetskrav.

Anledning: Genom ett quality grid kan man systematiskt ranka olika kvalitetsfaktorer i en viktighets-skala.

Rätt svar: D

Förklaring: Påståendet är fel, inga konkreta krav fås av ett quality grid, även om det lägger grunden till en förståelse för vilka kvalitetsfaktorer som bör prioriteras, vilket i sin tur kan leda till kvalitetskrav. Anledningen är dock korrekt, ett quality grid används för att ranka kvalitetsfaktorer i en viktighets-skala.

Learning Objective: 1.1.1, 1.2.5.

Reference: Lau:6 p 226-227

Main Responsible: Erik Söderblom

Påstående: För att utvärdera usability av ett system brukar heuristisk utvärdering ge bättre resultat än usability testing (tex think aloud).

Anledning: Heuristisk utvärdering går ut på att man har en testgrupp på två- tre personer som tillsammans resonerar högt kring olika usability- egenskaper hos produkten vilket är en bättre metod än usability testing, som t.ex "think aloud" där endast en person resonerar högt kring olika usability- egenskaper hos produkten.

Rätt svar: E

Förklaring: Både påståendet och anledningen är felaktiga. Heuristisk utvärdering går ut på att en expert får kolla på olika vyer i produkten och peka ut usability- problem. Detta har visats vara mycket mindre effektivt än väl utformade usability- tests om dessa täcker stora delar av produkten. Problemet med heuristisk utvärdering är att experter ofta

Learning Objective: 1.1.1, 1.1.7.

Reference: Lau:6 p 252-254

Main Responsible: Erik Söderblom

Påstående: A consistent requirement specification is easier to read.

Anledning: To avoid inconsistency in a requirement specification, it is recommended to refer to something instead of stating it twice.

Rätt svar: D

Förklaring: Det förslag som ges i anledningen till hur man undviker inconsistency gör ofta en kravspecifikation svårare att läsa.

Learning Objective: 1, 3

Reference: Lau 9 p.377

Main Responsible: Felicia Hedström

Påstående: I Analytical Hierarchy Process (AHP) utförs många redundanta jämförelser.

Anledning: Genom att samla in mycket data kan felbedömning förmåga att påverka analysen minska.

Rätt svar: A

Förklaring: Genom att intressenterna får jämföra alla möjliga par av krav så fungerar detta som en konsistenskontroll. De omdömes fel som intressenterna kan tänkas göra slå ut över alla jämförelser som utförts och därmed minskar variationen.

Learning Objective: 1.1.3, 1.1.4

Reference: PRIO page 31-32

Main Responsible: Hannes Fornell