

Exam problems

Group A

November 23, 2016

1 Fråga 1

Påstående: Validation är en del av kravspecifikationen.

Anledning: Kunden måste kunna godkänna/förstå specifikationen

Svar: A - Både påståendet och anledningen är korrekta uttalanden och anledningen förklarar påståendet på ett korrekt sätt.

Motivering: När man ska göra en kravspecifikation så är en utav delarna just validationen. När man gör validationen så vill man att kunden ska godkänna dem krav som man satt för projektet. Detta innebär att både anledningen och påståendet är rätt och att anledningen förklarar vad påståendet innebär.

Referens: Kapitel 1 sida 5. Software Requirements styles and techniques. Sören lauesen.

Inlärningsmål: 1,2 och 6.

Ansvarig utgivare: Sofie Troedsson.

2 Fråga 2

Påstående: Virtual windows används strikt till att specificera systemets data och kan inte vara av betydelse för användargränssnittets utformning.

Anledning: Virtual windows kan utvärderas med användbarhetstest för att göra en tidig grund för gränssnittet.

Svar: D - Påståendet är falskt, men anledningen är ett korrekt uttalande.

Motivering: Ofta hör man att virtual windows inte ska förväxlas med gränssnitt, men virtual windows kan också användas för att utveckla en stabil grund till ett gränssnitt med hjälp utav användbarhets utvärderingar som förbättrar gränssnittets utformning, virtual windows möjliggör också tidigare användbarhetstestning än exempelvis prototyper, vilket bidrar till att brister kan upptäckas tidigare processen.

Referens: Kapitel 2 sida 69. Software Requirements styles and techniques. Sören lauesen.

Inlärningsmål: 5.

Ansvarig utgivare: Oskar Rydengård.

3 Fråga 3

Påstående: Use cases (användningsfall) är lämpliga som krav för COTS-baserade projekt.

Anledning: När de appliceras till användargränssnittet, de dataorienterade användarfallen speglar en design av användar dialogen. Dessa är mycket detaljerade.

Svar: D - Påståendet är falskt, men anledningen är ett korrekt uttalande.

Motivering: Dessa är mycket detaljerade, alltför detaljerade för att användas som krav på en domännivå och därför passar de inte som krav till ett COTS-baserat förvärv.

Referens: Kapitel 3 sida 126. Software Requirements styles and techniques. Sören lauesen.

Inlärningsmål: 4 och 5.

Ansvarig utgivare: Clara Mauritzson.

4 Fråga 4

Påstående: Tillståndsgrafer är inte lämpliga för entiteter med komplexa livscyklar.

Anledning: Kunden måste kunna godkänna/förstå specifikationen

Svar: A - Både påståendet och anledningen är korrekta uttalanden och anledningen förklarar påståendet på ett korrekt sätt.

Motivering: Tillståndsgrafer är lämpliga för entiteter med komplexa livscyklar när det kommer till verifikation. Detta då de tydligt visar hur en entitets många tillstånd ändras är sammankopplade. Utöver detta är det flesta utvecklarna bekanta med tillståndsgrafer. När det kommer till validering är det dock inte säkert att alla kunder kan läsa mer komplexa tillståndsgrafer.

Referens: Kapitel 4 sida 169-170. Software Requirements styles and techniques. Sören lauesen.

Inlärningsmål: 1 och 3.

Ansvarig utgivare: Erik Wilstermann.

5 Fråga 5

Påstående: Goal-domain analysis används endast som en checking teknik.

Anledning: Goal-domain analysis kollar relationen mellan olika business goals

Svar: E - Både påståendet och anledningen är falska.

Motivering: Goal-domain analysis används inte enbart som checking teknik utan är också en viktig del i elicitation. Goal-domain analysis kollar inte skillnaden mellan olika business goals utan kollar skillnaden mellan business goals och task.

Referens: Kapitel 8 sida 348. Software Requirements styles and techniques. Sören lauesen.

Inlärningsmål: 1,3 och 4.

Ansvarig utgivare: Alice Ansari.