

5 uppgifter (liten grupp)  
+ Många bra frågor  
-(3, 4) Otydliga anledningar. T ex för 3 förklarar inte att det bara är de relevanta faktorerna som behöver va med i en överblick (nu enbart med i motiveringen).  
Bonus: 5

## Uppgift 1

### Påstående:

Kunden är ofta själv lämpad för att sköta integreringen av det utvecklade systemet med externa produkter.

### Anledning:

Det är inte alltid självklart vilken part (kunden, kundens IT-avdelning eller leverantören) som skall stå för integreringen av det utvecklade systemet med externa produkter. Kundens IT-avdelning är lämplig för uppgiften om de besitter den tekniska expertis som krävs.

### Svar:

D, Påståendet är falskt, men anledningen är ett korrekt uttalande.

### Motivering:

Kunden själv besitter ofta inte tillräckliga kunskaper för att själv sköta integreringen av systemet med externa produkter, därför är påståendet falskt. Anledningen är korrekt då kundens IT-avdelning kan vara lämpad för uppgiften om de besitter den tekniska expertis som krävs men kunden har fortfarande ansvaret för att samtliga krav är uppfyllda.

### Litteratur:

Lau 5, s. 204

### Inlärningsmål:

1.1.5

### Huvudansvarig:

Carl Hartzell

## **Uppgift 2:**

### **Påstående:**

Om man kommer fram till att viss information saknas under en analys av kravspecifikationen kräver detta mer eliciteringsarbete även om informationen inte är viktig för projektet.

### **Anledning:**

Kravspecifikationen måste täcka all information för projektet.

### **Svar:**

E, Både propositionen och anledningen är inkorrekta.

### **Motivering:**

Kravspecifikationen behöver bara innehålla all väsentlig information för projektet. För mycket detaljer kan istället bidra till att kravspecifikationen blir för stor och omfattande. Påståendet är sedermera falskt, då ej viktig information för projektet ofta kan uteslutas och kommenteras till med en anledning till varför det inte behövs. Anledningen är även falsk av samma anledning som påståendet.

### **Litteratur:**

Lau: 9.2, s.382

### **Inlärningsmål:**

1.1.1, 1.1.4

### **Huvudansvarig:**

Carl Nilsson Nyman

### **Uppgift 3:**

#### **Påstående:**

När man skapar ett "quality grid" behöver man inte ta med samtliga kvalitetsfaktorer från t. ex. McCall och Matsumotos lista (US Air Force 1980) och/eller ISO 9126.

#### **Anledning:**

Ett quality grid är till för att ge en överblick över hur viktiga faktorerna är för projektet, och hur viktiga de är fylls i av både kunden och utvecklarna.

#### **Svar:**

A, både påståendet och anledningen stämmer.

#### **Motivering:**

I ett quality grid ska endast de kvalitetsfaktorer som är relevanta för systemet tas med. Utvecklarna tar oftast fram quality griden, och kommenterar på vissa faktorer som kunden kan tänkas undra över.

(3, 4) Otydliga anledningar. T ex för 3 förklarar inte att det bara är de relevanta faktorerna som behöver va med i en överblick (nu enbart med i motiveringen).

#### **Inlärningsmål:**

1.1.1, 1.3.1

#### **Litteratur:**

Lau 6.1, 6.2, s. 220-227

#### **Huvudansvarig:**

Karl Nilsson

## **Uppgift 4:**

### **Påstående:**

När man designar en Market-Driven Requirements Engineering (MDRE) process är det viktigt att inse att det finns många olika situationsanpassade faktorer som avgör vilken utvecklingsprocess som är bäst lämpad.

### **Anledning:**

Faktorer som kan påverka utvecklingsprocessen i MDRE är t.ex. distributions kanaler, prissättning och målgrupp.

### **Svar:**

A, både påståendet och anledningen stämmer.

### **Motivering:**

Med varierande faktorer så påverkas hur implementationen bäst utförs. Och därför kommer kravsättningen och utvecklingsprocessen påverkas.

### **Litteratur:**

MDRE, section 13.3

### **Inlärningsmål:**

1.2.1, 1.3.1

### **Huvudansvarig:**

Filip Olsson

## **Uppgift 5:**

### Påstående:

Inom agil kravhantering så föredrar man oftast återkommande “personliga” möten med kunden till skillnad från extensiv dokumentation.

### Anledning:

Eftersom man i en agil miljö oftast gör små iterationer, så skulle en extensiv dokumentation göra att man inte längre hade något behov av att involvera kunden, alltså kan man påstå att dokumentation motarbetar den agila miljön.

### Svar:

C, påståendet är sant men anledningen är falsk.

### Motivering:

Det är helt sant att man i en process som använder agil kravhantering, gärna föredrar att träffa kunden, detta är till stor del på grund av att processen är ytterst iterativ och där kravspecifikationerna är benägna att ändras utifrån kundens feedback därför är påståendet sant. När det kommer till att en mer omfattande dokumentation skulle eliminera behovet av att ha frekventa kundmöten så är detta helt falskt, det finns inga anledningar till att en mer omfattande dokumentation skulle “orsaka” detta då det inom en agil kravhanterings miljö alltid är bra att kunden validerar kraven ofta då processen är så pass iterativ som den är och därför är anledningen falsk.

### Litteratur:

AGRE, s. 63

### Inlärningsmål:

1.1.7, 1.3.2

### Huvudansvarig:

Kevin Ispiroglu Lindblad