

Grupp I

2014-12-09

Förslag 2 till tentamenfrågor

Fråga 1

Påstående: En typsituation där en kund efterfrågar en ny plattform är när denne planerar omfattande förändringar av sin IT-strategi.

Anledning: Kunden förstår att ny mjukvara kommer att kräva en ny plattform.

Svar: C, Påståendet är sant men anledningen är falsk.

Motivering: Ny mjukvara kan kräva en ny plattform, men inte alltid.

Referens: Lau s.201

Inlärningsmål: 1.1.1

Huvudansvarig: Johan Barkfors

Fråga 2

Påstående: Kvantifiering av kvalitetsfaktorerna skall endast göras när det handlar om säkerhet eller andra systemkritiska aspekter.

Anledning: Ett kvalitetskrav utan tydlig motivering bör inte tas avsevärd hänsyn till.

Svar: D, Påståendet är falskt men anledning är sann.

Motivering: Finns inget stöd i boken för påståendet utan det är alltid önskvärt att kunna kvantifiera kvalitetskrav för att underlätta kontrollen av att kravet är uppfyllt. Laursen skriver aldrig uttryckligen att man skall bortse från krav utan tydlig motivering men trycker på att det kan skapas barriärer som inte finns där egentligen om man inte motiverar varför gränsen är satt där den är.

Referens: Lau s.228

Inlärningsmål: 1.1.1 be able to define basic concepts and principles within requirements engineering

Huvudansvarig: Mattias Mellhorn

Fråga 3

Påstående: QUPER lämpar sig bättre att använda till release-planering snarare än till en initial kravspecifikation vid ett nyutvecklingsprojekt.

Anledning: I början av utvecklandet av ny mjukvara kan det vara mycket svårt att estimerar var framtida barriärer kan uppstå, och dessa estimeringar kan då vara väldigt oprecisa och osäkra.

Svar: A. Både påståendet och anledningen är korrekta, och anledningen förklarar påståendet på ett korrekt sätt.

Motivering: Vid startfasen av ett utvecklingsprojekt kan det vara svårt att uppskatta var barriärer finns, och kostnader för att överkomma dessa eventuella barriärer. Att ha med det i en kravspecifikation kan även vara riskabelt då estimeringarna som är gjorda i QUPER kan uppfattas som mer exakta än vad de faktiskt är.

Referens: QUPER.

Inlärningsmål: 1, 4, 5

Huvudansvarig: Olof Spångö

Fråga 4

Påstående: Vid inspektion behöver översiktsmöten inte utföras då man diskuterar arbetet av en person.

Anledning: Då enbart en person har jobbat på det blir arbetet mer konsekvent.

Svar: D

Motivering: Det är särskilt viktigt att ha översiktsmöten då enbart en person har utfört arbetet. Detta beror dock på att det är sannolikt att arbetet enbart är begripligt om man är insatt i arbetet ifall det är ett enmansarbete.

Referens: INSP

Inlärningsmål: 1,3,4

Huvudansvarig: Max Andersson

Fråga 5

Påstående: Granskningar är gjorda genom att noggrant kontrollera kravspecifikationen med hjälp av gott omdöme, förkunskaper och erfarenheter.

Anledning: I en bra kravhanteringsprocess granskar alla parter kravspecifikationen kontinuerligt under projektets gång.

Svar: B.

Motivering: Påståendet och anledningen är rätt men anledningen förklarar inte påståendet. Anledningen är rätt eftersom att i en bra kravhanteringsprocess är alla parterna med och kontrollerar dokumentet under hela framtagningen. Alla parterna är med och kontrollerar förändringar. När man signerar kontraktet är det därför bara de sista tilläggen som behöver kontrolleras.

Referens: Lau s.390

Inlärningsmål: 3

Huvudansvarig: Daniel Jigin

Fråga 6

Påstående: Prioritering enligt ordinal skala är bra i en situation där man kan uppskatta implementeringskostnader för krav exakt.

Anledning: Det är alltid bättre att schemalägga krav i tidigare releaser eftersom kostnaden är lägst då.

Svar: E, både påstående och anledning är felaktiga.

Motivering: Då man har bra uppgifter om kostnad av krav är det bättre att använda ratio-scale, t.ex. 100\$-metoden. Kostnaden för implementering av krav i olika releaser varierar kraftigt, det är därför inte säkert att man vill schemalägga dem i tidigare releaser.

Referens: L4, slide 20-22

Inlärningsmål: 4

Huvudansvarig: Andreas

Fråga 7

Påstående: Att jobba agilt med kommunikation mellan utvecklarna och kunden är inte fördelaktigt när man utvecklar säkerhets-kritiska applikationer.

Anledning: Kunder som behöver säkerhets-kritiska applikationer kräver formell dokumentation.

Svar: D

Motivering: Påståenden är felaktigt då även kraven för alla sorters applikationer kan snabbt ändras. Anledningen är korrekt men beskriver inte påståendet då detta är felaktigt.

Referens: INTDEP s.63

Inlärningsmål: 3, 7

Huvudansvarig: Jacob Hedqvist