

Grupp I

26/11-2014

Förslag till tentamenfrågor

Kapitel 1 - Introduktion

Påstående: En så kallad “snabb approach” som projektmodell där kraven skrivs på domännivå lämpar sig väl till “sub-contracting-projekt”.

Anledning: Om man endast fokuserar på att skriva krav på domännivå kan projektet genomföras snabbare, eftersom man inte behöver lägga tid på att specificera massa krav på produktnivå.

Svar: E, både påståendet och anledningen är felaktiga.

Motivering: Påståendet är felaktigt. I sub-contracting-projekt vill kunden ha specifika funktioner, och domän-aspekterna är redan lösta. Anledningen är också felaktig, det är definitivt inte säkert att ett projekt kan genomföras snabbare om man struntar i att skriva krav på produktnivå.

Inlärningsmål: 1

Referenser: s. 34, 35

Huvudansvarig: Olof Spångö

Påstående: Det är bra att specificera kraven på domännivå i det tidiga skedet av kravspecifikationens utveckling.

Anledning: Produktnivåkraven blir lättare att identifiera då huvuddelen av domännivåkraven redan är specificerade.

Svar: A, Både påståendet och anledningen är korrekta.

Motivering: Kraven på produktnivå beskriver *hur* kraven på domännivå ska implementeras. Det är effektivare att gå från en hög abstraktionsnivå till en lägre.

Inlärningsmål: 3

Referenser: Lao s.25-26

Huvudansvarig: Andreas Wiberg

Kapitel 2 - Datakrav

Påstående: Den huvudsakliga nackdelen med ett datalexikon (Data dictionary) är tiden det tar att skriva.

Anledning: “Best practice” inom datalexikon föreskriver väldigt detaljerade krav och specificeringar av systemets data.

Svar: Påståendet är riktigt men anledningen stämmer inte då boken inte beskriver en sådan praxis. Utan datalexikon används för att beskriva icke traditionell data och tar oftast lång tid att skriva då författaren gräver ner sig i ibland onödiga detaljer vilket inte är “best practice”.

Referens: Lau s. 56 - 59

Inlärningsmål: 1

Huvudansvarig: Mattias Mellhorn

Kapitel 3 & 4 - Funktionella krav

Påstående: Aktivitetsdiagram kombinerar både traditionella flödesdiagram och dataflödesdiagram.

Anledning: Flödesdiagram visar vad systemet gör steg för steg med villkor och loopar, medan dataflödesdiagram är anpassade för att beskriva användarfall med många variationer.

Svar: C (Påståendet är korrekt, men anledningen är ett felaktigt uttalande)

Motivation: Påståendet är sant men anledningen beskriver inte påståendet då det inte är sant att dataflödesdiagram är anpassade för att beskriva användarfall med många variationer utan tvärtom är de inte anpassade för det.

Referens: Lau 3.14.4 s.145 och Lau 4.6 s.176

Inlärningsmål: 1.1 och 1.3

Huvudansvarig: Jacob Hedqvist

Påstående: Beslutstabeller är lämpliga för att beskriva affärsmässiga regler.

Anledning: Beslutstabellerna ger kunder utan kunskap om mjukvaruutveckling goda möjligheter att förstå det föreslagna regelverket och att föreslå förändringar, samtidigt gör tabellerna det enkelt för en utvecklare att skapa ett program för att verifiera att det fungerar enligt de specificerade kraven.

Motivation: A, både påstående och anledning är korrekt.

Referens: Lau 4.2 s.163

Inlärningsmål: 1, 3

Huvudansvarig: Johan Barkfors

Kapitel 8 - Elicitering

Påstående: Det är viktigt för en kravspecialist att observera hur kunden/användaren använder det tidigare systemet innan en kravspecifikation skrivs.

Anledning: Kunden har ofta svårt att uttrycka varför hon gör som hon gör.

Svar: Både anledning och påstående är korrekt.

Motivering: Många uppgifter är svårt att förklara varför de utförs, men då de sätts i sitt sammanhang blir det mycket tydligare.

Referens: Lau 8.2.3 s.340-341

Inlärningsmål: 1,2

Huvudansvarig: Max Andersson

Påstående: Det är oftast inte rimligt att visa prototyper av det färdiga systemet för kunden.

Anledning: För att få en fungerande prototyp krävs att stora delar av systemet är färdigt. Då dessa delar är färdiga blir det svårt att ändra på dem, vilket innebär att prototypen blir den färdiga produkten oavsett vad kunden anser.

Svar: Både anledning och påstående är inkorrekt.

Motivering: Det är väldigt användbart att visa kunden en prototyp, då det visar hur det är tänkt att systemet ska fungera. Det behövs inte någon kodimplementation för att göra en prototyp

Referens: Hampus Jacobsson

Inlärningsmål: 1, 2, 3

Huvudansvarig: Max Andersson

Påstående: Observering (Observation) är en bättre eliciteringsteknik än Intressentanalys (Stakeholder analysis) för att ta fram ett projekts mål och nyckelfrågor.

Anledning: Ibland kan det vara svårt för kunden att förklara vad hon egentligen vill ha och då kan en kravingenjör genom observation få information om hur kunden egentligen tänker att produkten ska användas.

Svar: Svaret är D eftersom anledningen är korrekt men påståendet fel.

Motivation: Intressentanalys är det bästa sättet för att ta fram mål och nyckelfrågor eftersom man där kartlägger alla intressenter som behövs för att projektet ska lyckas. Observation används för att kravingenjören ska förstå hur produkten ska användas, dvs observation tar bara hänsyn till en typ av intressenter, användarna. När man tar fram mål bör man ta med "alla" intressenters tankar och önskemål.

Referens: Lau 8.2.1 s. 339, Lau 8.2.3 s. 340

Inlärningsmål: 1 och 3

Huvudansvarig: Daniel Jigin