

Fråga: Kommunikation

Påstående: När det gäller agile utveckling är face-to-face kommunikation mellan utvecklare och kund att föredra framför fast skriven specification.

Anledning: Genom face-to-face kommunikation blir det lättare för utvecklarna att ta reda på vad det är kunden faktiskt är ute efter.

Rätt svar: A - Både påståendet och anledningen är korrekta uttalanden och anledningen förklarar påståendet på ett korrekt sätt.

Motivering: Utvecklarna får en snabbare respons från kunden och kan hålla en aktiv diskussion med kunden, som i sin tur får bättre koll på vad som utvecklas och kan på så vis lättare styra projektet i rätt riktning, genom att sätta upp nya/ändra på gamla krav under projektets utveckling.

Kurslitteratur: AGRE

Inlärningsmål: 1.1.3, 1.3.4

Huvudansvarig: Mads Nielsen

Fråga: Åsiktsundersökning

Påstående: När det gäller användarbarhetskrav är åsiktsundersökning ett kraftfullt verktyg som fångar essensen av användarbarhet.

Anledning: Åsiktsundersökningen ger subjektiva svar från användarna som är lätta att verifiera genom testning.

Rätt svar: E - Både påståendet och anledningen är felaktiga uttalanden.

Motivering: Det stämmer ej att åsiktsundersökning är ett kraftfullt verktyg som fångar essensen av användarbarhet. De subjektiva svaren är svåra att verifiera under utveckling och svaren kan vara influerade av hur organisationen fungerar i stort.

Kurslitteratur: Lau: Kap 6 sid 261

Inlärningsmål: 1.1.1, 1.2.1, 1.2.3

Huvudansvarig: David Lindahl

Fråga: Task Support

Påstående: Att låta en utvecklare arbeta från ett krav som refererar till en “task description” leder ofta till en komplex implementation.

Anledning: Utvecklaren kan inte implementera ett sådant krav direkt utan han måste i regel designa ett användargränssnitt först, för att kunna skapa ett bra användargränssnitt måste utvecklaren dessutom ofta ha tillgång till flera task descriptions.

Rätt svar: A - Både påståendet och anledningen är korrekta uttalanden och anledningen förklarar påståendet på ett korrekt sätt

Motivering: Precis som anledningen förklarar kräver ett sådant krav i regel att utvecklaren måste göra någon annan aktivitet innan själva implementationen av kravet kan påbörjas, detta gör implementation komplex.

Kurslitteratur: LAU 7, s. 315-316

Inlärningsmål: 1.1.5, 1.3.3

Huvudansvarig: Filip Andersson

Fråga: Kvalitetskriteriet “spårbarhet”

Påstående: Spårbarhet är en av många *kvalitetskriterier* som ställs på ett bra krav. För att kontrollera att ett krav uppfyller spårbarhetskriteriet ska varje krav vara både “backwards-traceable” och forward traceable.

Anledning: Spårbarhetskriteriet kräver att varje krav bottnar i mål eller domänorienterade dokument och varje krav har måste dessutom ha ett kod- eller designmässigt syfte. Backward-tracing knyter kravet till det “målet” som gav upphov till kravet. Forward-tracing knyter kravet till dess kod- eller designmässiga syftet.

Rätt svar: B - Både påståendet och anledningen är korrekta uttalanden, men anledningen förklarar inte påståendet.

Motivering: Anledningen ger ingen förklaring till **varför** varje krav måste kunna knytas “bakåt” till ett mål, eller “framåt” så att dess syfte återspeglas i kod eller design - bara att så är fallet.

Kurslitteratur: LAU 9, s. 379

Inlärningsmål: 1.1.3, 1.1.4, 1.2.4

Huvudansvarig: Victor Girardin

Fråga: Roadmaps

Påstående: En roadmap gör att en kund kan känna sig säker på att deras mjukvaruprodukt passa med deras planer och visioner även i framtiden.

Anledning: Roadmaps ger en layout över nya releaser som kommer komma 3-5 år fram i tiden.

Rätt svar: A - Både påståendet och anledningen är korrekta uttalanden och anledningen förklarar påståendet på ett korrekt sätt

Motivering: Anledningen förklarar varför kunden kan vara säker på att mjukvaran passar dom i framtiden.

Kurslitteratur: MDRE 13.6 s. 301

Inlärningsmål: 1.1.1, 1.2.5

Huvudansvarig: Rickard Olsson

Fråga: Prioritering av krav

Påstående: Vid prioritering av krav kan det vara lämpligt att dela upp kraven i olika abstraktionsnivåer, och prioritera var nivå för sig.

Anledning: Krav på en högre abstraktionsnivå tenderar att få en högre prioritering när den jämförs med ett krav på en lägre abstraktionsnivå.

Rätt svar: A - Både påståendet och anledningen är korrekta uttalanden och anledningen förklarar påståendet på ett korrekt sätt

Motivering: Om krav på olika abstraktionsnivåer jämförs kommer prioriteringen att bli snedvriden, där kraven på en högre nivå får fördel.

Kurslitteratur: PRIO 4.6.1 s. 82

Inlärningsmål: 1.1.3, 1.1.4, 1.2.5.

Huvudansvarig: Martin Lindblom