

## Tentamensfrågor

### Fråga 1. Prototyper

**Påstående:** Prototyper bör inte användas för att ta fram funktionella krav till kommersiella produkter.

**Anledning:** Om produktens uppgifter inte är väldefinierade eller dess omfattning är tvivelaktig är det för tidigt att ta fram prototyper för att fastställa krav. Tiden för prototypframtagningen kan visa sig vara bortkastad då projektets omfattning fastställs.

**Rätt svar:** A

**Motivering:** Påståendet såväl som anledningen är korrekt. Innan uppgifter och omfattning för produkten är fastställda kan prototypframtagning vara tidsödande.

**Litteraturhänvisning:** LAU 3, s. 90

**Inlärningsmål:** 2,3,8

**Huvudansvarig:** Jonathan Bratel

### Fråga 2. Goal-level requirements

**Påstående:** Affärs- och mål-nivå krav är inte krav för leverantörer men rekommenderas att specificeras.

**Anledning:** Affärs- och mål-nivå krav gör det enklare för leverantören att validera kundens förväntningar.

**Rätt svar:** C (Påståendet är korrekt, men anledningen är ett felaktigt uttalande)

**Motivering:** Anledningen är felaktig eftersom Lausen påstår att det hjälper vid verifiering. Mål-nivå krav hjälper leverantören att se "outside the box" och inte låsa sig till det funktionella. De förbättrar leverantörens förståelse för domänen och de tillåter leverantören att kontrollera att målen fullt ut återspeglas i de krav som har utvecklats och att de betraktas under utveckling. För vad hjälper det kunden om all funktionalitet finns men målet med produkten ej kan uppnås, det stora problemet i det danska varv-exemplet.

**Litteraturhänvisning:** Lau: 1 sid 18, 27-30.

**Inlärningsmål:** 2,3,4,5

**Huvudansvarig:** Max Åberg

### Fråga 3. Quality Function Deployment

**Påstående:** QFD-matrisen har visat sig vara en framgångsrik metod inom IT-projekt.

**Anledning:** QFD-matrisen kan användas som den enklare goal-domain matrisen men har fördelen att den ger ytterligare kvantitativ information.

**Rätt svar:** D (Påståendet är felaktigt, men anledningen är ett korrekt uttalande)

**Motivering:** Påståendet är falskt enligt Lauesen. Han har sett flera exempel där QFD har varit framgångsrikt produktutveckling som till exempel biltillverkning. Däremot har han inte sett någon framgångsrik användning inom IT-projekt. Han nämner dock att han själv tror att metoden skulle kunna användas framgångsrikt.

**Litteraturhänvisning:** Lau: 8 sid 366-369.

**Inlärningsmål:** 4,5,7

**Huvudansvarig:** Alexander Söderberg

#### **Fråga 4. Elicitering**

**Påstående:** Observation är en metod för elicitering som används för att få bättre förståelse för hur system används.

**Anledning:** Användare utövar ett logiskt beteende utan att tänka på det, vilket man lätt kan missa om man inte observerar användaren.

**Rätt svar:** C (Påståendet är korrekt, men anledningen är ett felaktigt uttalande.)

**Motivering:** Observation är en eliciteringsmetod som används för att studera beteenden hos användare av ett system. Metoden är bra eftersom användare oftast agerar icke-logiskt utan att vara medvetna om det. Genom observation kan man upptäcka detta och på så sätt få bättre förståelse för hur systemet används. Anledningen är således falsk.

**Litteraturhänvisning:** Lau: kap 8 sid. 340-341

**Inlärningsmål:** Färdighetsmål: 1,2; Innehåll: 6

**Huvudansvarig:** Karim Mabrouk

#### **Fråga 5: Data requirement styles**

**Påstående:** Att beskriva systemets datakrav i form av data models är svårt för användare och ett utmärkt sätt för experter.

**Anledning:** För experter som förstår sig på E/R-diagram är det ett precist sätt att beskriva datakrav medan det är svårt att hantera för användare som oftast inte har erfarenhet av E/R-diagram.

**Rätt svar:** A (Både påståendet och anledningen är korrekta uttalanden OCH anledningen förklarar påståendet på ett korrekt sätt.)

**Motivering:** Data models är en datakravsstil som med hjälp av blockdiagram beskriver data inuti och utanpå en produkt. Metoden kan vara svår att förstå till en början men när man förstår sig på E/R-diagram kan data beskrivas detaljerat och precist. Användare är oftast inte lika erfarna som experterna och därför passar modellen sämre för användare.

**Litteraturhänvisning:** Lau: kap 2 sid. 54,55

**Inlärningsmål:** 1,2,3

**Huvudansvarig:** Jacob Gustafsson

#### **Fråga 6 Tillståndsdigram**

**Påstående:** Tillståndsdigrams svaghet ligger i verifiering och validering av funktionella krav.

**Anledning:** Tillståndsdigram kan ibland vara mycket komplicerade och svår att läsa, vilket kan göra dem svårförståliga för bl.a. kunden.

**Rätt svar:** D (Påståendet är felaktigt, men anledningen är ett korrekt uttalande).

**Motivering:** Enligt Lauesen är tillståndsdigram bra för verifiering av funktionella krav då de utgör en utmärkt grund för utveckling och testning. Han menar även att de inte förlorar sin läsbarhet när de växer trots att de ibland kan bli flera sidor stora. Med hjälp från en analytiker kan de flesta kunder utan större svårigheter följa tillståndsdigrammet och komma med feedback.

**Litteraturhänvisning:** Lau: 4 sid 168-170.

**Inlärningsmål:** 1.1.2, 1.2.1, 1.2.4 (2, 8, 11)

**Huvudansvarig:** Alexander Freysson