

ETS170
Group B
Exam problem 1

Fråga 1. Analys och Elicitering

Påstående:

Kravingenjörer och analyser utför inte samma uppgift.

Anledning:

En kravingenjör skapar/formulerar krav för en viss produkt medan en analyser analyserar den färdiga produkten och ser till att kraven har mötts.

Rätt svar: E (Både påståendet och anledningen är felaktiga uttalanden).

Motivering:

Kravingenjör och analyser är två olika benämningar på personer som utför samma uppgift. De kan vara utvecklare, experter eller en grupp av båda men man säger att någon som skapar kraven för en produkt analyserar vad intressenter vill ha eller är intresserade av.

Litteraturhänvisning: Lau 1 sid 4

Inlärningsmål: 1.1.1

Huvudansvarig: Christian Frid

Fråga 2. Dataordlistor

Påstående:

Att använda en dataordlista är mer lämpligt än datauttryck vid betraktning av datans struktur.

Anledning:

Alla essentiella detaljer och specialfall specificeras i en dataordlista.

Rätt svar: D (Påståendet är felaktigt, men anledningen är ett korrekt uttalande)

Motivering:

Att ordlistor innehåller alla essentiella detaljer och specialfall är sant, men påståendet är falskt eftersom ordlistor även tenderar att bli långa och otillbörliga när man vill studera hur olika data samverkar, just av den anledningen att de är så detaljerade. För att få god överskådlighet över olika datastrukturer är datauttryck att föredra.

Litteraturhänvisning: Lau: 2 sid 59-60, 63

Inlärningsmål: 1.1.3

Huvudansvarig: Elise Ellerstedt

Fråga 3. Prototyper

Påstående:

Om prototypen uppfyller kraven behöver inte implementationen verifieras.

Anledning:

Prototyper är ett bra kommunikationsmedel för att förtydliga funktionella krav.

Rätt svar: **D** (Påståendet är felaktigt, men anledningen är ett korrekt uttalande)

Motivering:

Påståendet är falskt eftersom prototyper är inte rena krav, utan exempel som hjälper leverantören att förstå vad kunden har i åtanke. Den slutgiltiga implementationen måste verifieras eftersom problem kan ha uppkommit under implementationen, tex kan den implementerade designen inte ge samma användarbarhet eller det implementerade systemet ge samma svarstid.

Anledningen är sann eftersom prototyper kan vara ett bra kommunikationsmedel för att förtydliga funktionella krav, framförallt med menyer och knappar som illustrerar funktionaliteten.

Litteraturhänvisning: Lau: 3 sid 88-91

Inlärningsmål: 1.1.5

Huvudansvarig: Malin Andersson

Fråga 4. Beslutstabeller

Påstående:

Beslutstabeller är ett utmärkt verktyg att använda på både enkla och komplexa beslutsregler för till exempel hur och när prisavdrag ska erbjudas på ett hotell beroende på in-checkningstid och väder.

Anledning:

Beslutstabeller är informerlla och tydliga för både kund och utvecklare. En kund kan enkelt ändra och verifiera att en beslutstabell beskriver reglerna korrekt, samtidigt som utvecklaren tydlig kan se hur implementationen ska se ut.

Rätt svar: **D** (Påståendet är felaktigt, men anledningen är ett korrekt uttalande)

Motivering:

Tabellen är faktiskt ett bra verktyg att beskriva regler på, men när dessa börjar bli komplicerade, tex om reglerna är av rekursiv natur, så blir det snabbt svårt för kunden att analysera och verifiera att tabellen korrekt speglar reglerna, och det blir även svårare för utvecklaren att få klart på vad som menas med vissa regler.

Litteraturhänvisning: Lau: 4 s160-163

Inlärningsmål: 1.1.3, 2.4, 2.7

Huvudansvarig: Mahmoud Nasser

Fråga 5. Intressenter

Påstående:

Ibland borde man se sin konkurrent som en intressent i sitt system.

Anledning:

Ett sätt för att öka en produkts chans att lyckas är att ständigt hålla sig uppdaterad om vad konkurrenten gör, därför är en bra idé att ha med konkurrenten som en intressent i sitt system.

Rätt svar: C (Påståendet är korrekt, men anledningen är ett felaktigt uttalande.)

Motivering:

Påståendet är sant då man ibland kommer behöva samarbeta med sin konkurrent, exempelvis om man behöver utbyta information med dem. Anledningen är däremot falsk eftersom konkurrenten inte skall ses som en intressent om det inte finns någon form av samarbete sinsemellan.

Litteraturhänvisning: Lau: 8 sid 350, 351

Inlärningsmål: 1.1.6

Huvudansvarig: Rebecka Alves-Martins

Fråga 6. Design

Påstående:

Design workshop är ett bra sätt att validera krav för ett system.

Anledning:

När man preliminärt bygger upp systemet och testar om det fungerar så kommer testar man om kraven är genomförbara

Rätt svar: D (Påståendet är felaktigt, men anledningen är ett korrekt uttalande)

Motivering:

När man gör designen har man inte kraven i åtanke utan på att bygga ett användarvänligt system, därför är påståendet felaktigt. Anledningen är däremot sann, när man bygger upp en del(dvs en prototyp) av systemet och "testar" den så ser man vilka av kraven som är realistiska.

Litteraturhänvisning: Lau: 8 sid 344, 345

Inlärningsmål: 1.1.3, 1.2.4

Huvudansvarig: Henrik Gyllensvärd