

## Bedömningsmall Tentamen ETS170 Kravhantering 2006-03-09

### Del A

**b** = stämmer bra, d=stämmer dåligt; **v** = kryss till vänster, h=kryss till höger

A1: DACABEEA

A2: d d d d **b** d **b** ; **b** **b** **b** d **b** d **b** **b** d

A3: h h h **v** h

A4: h h **v** h **v**

A5: d d d

A6: **b** d d **b** **b**

A7: **b** **b** d d

A8: A+B|C, A+I|C|B, A+C, A+D|H, E|A+F|D|B, E|A+B|F, G|A+H

### Del B

**B1.** Antag att du ska göra ytterliggare elicitering genom intervjuer med några butiksföreståndare. Förbered ett intervjuunderlag bestående av 6 viktiga frågor som du anser att man behöver ha svar på för att lösa uppgifterna nedan. Ge även fiktiva svar på dina frågor som representerar dina antaganden för att lösa uppgifterna nedan. (3p)

Bedöm om varje fråga är relevant för B2-B7

+1/2 poäng om följande något av följande finns med: intressenter, arbetsuppgifter, data, händelser, NFR, nuvarande problem, funktioner, mål

För praktikfallet ovan gör relevanta och inbördes överrensstämmande kravbeskrivningar baserat på det som framkommit i B1. Använd följande tekniker och skapa följande modeller:

**B2.** Ett kontextdiagram (*context diagram*) (4p)

½ p om det tydligt framgår vad som är systemet som ska utvecklas

½ p om det framgår tydligt vad som är externa system och vad som är mänskliga aktörer

½ p om IFZ är aktör

½ p om kunden är aktör

½ p om expediten är aktör

½ p om larmsystemet är aktör

1p om varje gränssnitt har en beskrivning textuellt som anger vad som överförs via detta gränssnitt

**B3.** Tre virtuella fönster (*virtual windows*) (6p)

Bedömning gemensamt för alla fönster:

+1-2 p om relevant exempeldata finnes

+1-2 p om bra överensstämmelse med dataordlistan

+1-2 p för allmänna kvalitetsintrycket (tex ang relevans eller fullständighet)

**B4.** En dataordlista (*data dictionary*) (4p)

(räcker med 2 relevanta klasser)

+1 p bra exempel

+1 p bra attribut

+1p bra beskrivning

+1p om flera klasser finns som tillför ngt väsentligt

**B5.** En händelselista och en funktionslista (*event list and function list*) (6p)

3p för händelselista och 3p för funktionslista

+1p om indelning av produktfunktioner i olika kategorier finns

+1p om indelning av domänhändelser i olika delområden finns

Avdrag per lista

-1p om nivåerna är missuppfattade (domännivå på händelselista vs produktnivå på funktionslista)

-1p om färre än fyra relevanta element per lista

-1p om granularitet per element är problematisk (för stora eller för små händelser)

Generellt avdrag:

-1p per alvarlig inkonsekvens vs B6

**B6. Fyra arbetsuppgiftsbeskrivningar med exempellösningar (tasks & support) (12p)**

3p per uppgiftsbeskrivning

De tre poängen delas ut per task enligt följande

+1p för vettig ingress (bra namn, syfte och vettig frekvens)

+1p för vettiga subtasks på domännivå (bara ½ om vettiga problem saknas för nuvarande system)

+1p för vettiga exempelösningar som berör framtida systemlösning

**B7. Formulera med lämpliga kravstilar 3 relevanta användbarhetskrav och 2 relevanta säkerhetskrav (5p)**

1p per krav om det följer en lämplig stil

Användbarhetskrav: se stilarna i kap 6.7

Säkerhetskrav: se stilarna i kap 6.9

## **Del C**

Poängen gäller som max per delfråga;

exempel C1 första delfrågan: även om 10 kriterier räknas upp får man bara 4 p på frågan.

**C1. Validering – kravkvalitet och metoder (10p)**

4p avsätts för kravkvalitet: 0,5p för namnet + 0,5p för förklaringen per

kvalitetskriterie (ex. korrekt=motsv verkligt behov) (Även då de nämns i text kan man få poäng antingen för namnet eller beskrivningen)

4p för valideringsmetoder: 0,5p för namnet + 0,5p för förklaringen per metod

2p subjektiv bedömning av förståelsedjupet

0p för spectekniker som är enkla att validera pga det är inte spectekniker som efterfrågas. Ej poäng för både CRUD och consistency check pga att det är en delmängd

**C2. Icke-funktionella krav – utmaningar, kategorier, exempel och tekniker (10p)**

2p för utmaningar: 0,5 p per utmaning/fallgrop/problem/beskrivning av varför är de så svåra (se Lauesen kap 6)

2p för kategorier (olika indelningar och definitioner): 0,5p per nämnd kvalitetsfaktor, 0,5p per förklaring till kvalitetsfaktor.

2p för exempel: 1p per exempel på konkreta krav, dock end 0,5p om tveksamt krav

2p för beskrivning av tekniker: 0,5p för nämnd teknik, 0,5 p för beskrivning av teknik

2p subjektiv bedömning av förståelsedjupet

0p för tekniker för att samla in och specia krav allmänt

**C3. Marknadsdriven kravhantering och produktledning (10p)**

5p Olika produktledningsaktiviteter (0,5p) och vad de innebär (0,5p)

2p Skillnader marknadsdrivet – kundspecifikt (0,5p per skillnad + 0,5p per förklaring)

1p Relation mellan kravhantering och produktledning

2p subjektiv bedömning av förståelsedjupet